



Warszawa, dnia 14 grudnia 2025 r.

## Opinia

### Ośrodka Badań Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych

Przedmiotem opinii są projekty:

- 1) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937),
- 2) Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości zmieniające rozporządzenie w sprawie doręczenia pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (B936),
- 3) Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (A545),
- 4) Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (A546) oraz
- 5) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (A544).

Dalsza analiza będzie prowadzona w podziale na poszczególne projekty rozporządzeń oraz wyszczególnione zagadnienia.

#### **I. Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937)**

W wyniku uchwalenia ustawy z dnia 9 lipca 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw<sup>1</sup> oraz ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw<sup>2</sup>, które poszerzyły dotychczasowe funkcje Portalu Informacyjnego, czyniąc go narzędziem do dwustronnej komunikacji między sądem a uczestnikami postępowania, niezbędne stało się dostosowanie aktów wykonawczych do zmienionego brzmienia przepisów ustawowych.

Projektowane zmiany obejmują 5 aktów wykonawczych:

---

<sup>1</sup> Dz.U. 2025 poz. 1178

<sup>2</sup> Dz. U. 2025 poz. 1172, dalej: ZmKPC582025



- 1) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937) – na podstawie upoważnienia ustawowego z art. 53e § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych<sup>3</sup>,
- 2) Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości zmieniające rozporządzenie w sprawie doręczenia pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (B936) – na podstawie upoważnienia ustawowego z art. 131<sup>1a</sup> § 4 KPC,
- 3) Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (A545) – na podstawie upoważnienia ustawowego z art. 125<sup>4</sup> KPC,
- 4) Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (A546) – na podstawie upoważnienia ustawowego z art. 132 § 1<sup>8</sup> KPC,

oraz dotyczące wyłącznie postępowania karnego

- 5) Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego – na podstawie upoważnienia ustawowego z art. 119 § 4 KPK.

Potrzeba zmiany regulacji nie budzi wątpliwości. Konieczne stało dostosowanie się istniejących regulacji do nowych funkcjonalności, które zostaną uruchomione w Portalu Informacyjnym, ale również dostosowanie samej struktury konta na Portalu Informacyjnym do potrzeb jego poszerzającego się grona użytkowników.

Należy zwrócić uwagę, że projektodawca decyduje się na utrzymanie nie jako zdublowanej regulacji dotyczącej zakładania i udostępniania konta użytkownika w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe. Równolegle obowiązuje bowiem rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 30.11.2021 r. w sprawie konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe<sup>4</sup>. Rozporządzenie to określa tryb zakładania i udostępniania konta oraz sposób korzystania z konta i zamykania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. Rozporządzenie to zostało przyjęte jako akt o charakterze uniwersalnych, stanowiący podstawę regulacji dla różnych systemów teleinformatycznych obsługujących postępowanie sądowe. Obejmuje ono zarówno przepisy ogólne zawarte w Rozdziale 1, znajdujące zastosowanie do Krajowego Rejestru Zadłużonych, jako systemu do obsługi postępowania upadłościowego i restrukturyzacyjnego, jak i przepisy szczególne dotyczące Krajowego Rejestru Sądowego (Rozdział 1a), przepisy dotyczące

<sup>3</sup> t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 334 z późn. zm.

<sup>4</sup> Dz. U. poz. 2204 z późn. zm., rozp. 30.11.2021



elektronicznego postępowania upominawczego (Rozdział 2) oraz przepisy dotyczące postępowania wieczystoksięgowego (Rozdział 3).

Projekt rozporządzenia w sprawie Portalu Informacyjnego, choć odnosi się do częściowo zbieżnej materii, nie zawiera odesłań do regulacji przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 listopada 2021 r., wprowadzając jednocześnie odrębną nomenklaturę oraz autonomiczną logikę funkcjonowania systemu.

Przykładowo, § 2 rozp. 30.11.2021 przewiduje definicje takich pojęć jak „administrator”, „konto” oraz „identyfikator osoby fizycznej”, analogicznie do projektowanego rozporządzenia w sprawie Portalu Informacyjnego. Definicje te nie są jednak tożsame. Część pojęć wykazuje jedynie częściową zbieżność znaczeniową, natomiast inne zostały ukształtowane w sposób istotnie odmienny.

Z perspektywy systemowej zasadne byłoby dążenie w przyszłości do możliwie daleko idącej unifikacji stosowanych pojęć oraz rozwiązań normatywnych. Obecnie bowiem funkcjonuje coraz większa liczba systemów teleinformatycznych o zróżnicowanych funkcjonalnościach, interfejsach oraz warstwie graficznej, podczas gdy regulacje prawne dodatkowo wprowadzają niejednorodną nomenklaturę oraz odmienne modele funkcjonowania kont użytkowników, w tym w zakresie ich zakładania oraz udostępniania współpracownikom.

Należy jednak podkreślić, że powyższa uwaga ma charakter ogólny i postulatywny, odnoszący się do kierunków dalszego rozwoju regulacji. Aktualny stan informatyzacji wymiaru sprawiedliwości, jak również fakt wykorzystania przez ustawodawcę Portalu Informacyjnego o wieloletniej historii funkcjonowania, powodują, że występowanie wskazanych odmienności należy obecnie uznać za w znacznym stopniu nieuniknione.

Dalsze postulaty dotyczące projektu Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (dalej: rozporządzenie PI) zostaną przedstawione w ramach kolejnych, wyodrębnionych punktów opinii.

## **1. Identyfikator**

Projekt rozporządzenia PI rozróżnia pojęcia identyfikatora (§2 pkt 2), identyfikatora osoby fizycznej (§2 pkt 3), identyfikatora podmiotu publicznego (§2 pkt 4) oraz identyfikatora podmiotu innego niż podmiotu publicznego (§2 pkt 5). Identyfikator stanowi niepowtarzalny identyfikator przypisany do konta w portalu informacyjnym służący do powiązania sprawy z kontem właściciela. Jest to zatem klucz pozwalający na przypisanie konta konkretnego postępowania.

W świetle dotychczasowych doświadczeń na tle funkcjonowania innych systemów teleinformatycznych do obsługi postępowań sądowych zagadnienie to ma istotne znaczenie, gdyż w praktyce decyduje o faktycznej sprawności nadawania dostępu do danej sprawy.



W sytuacji, w której dana osoba posiada konto w systemie teleinformatycznym, lecz po stronie sądu brak jest informacji o identyfikatorze konta brak jest możliwości udzielenia dostępu do sprawy (§10 ust. 1).

W tym kontekście możliwe są zasadniczo dwa rozwiązania. Pierwsze polega na posługiwaniu się identyfikatorem generowanym przez system w postaci losowego ciągu liczb lub znaków. Drugie natomiast zakłada operacje identyfikatora na wartości już istniejącej np. identyfikatora, funkcjonującego w powszechnym użyciu.

Pierwszy model został obrany w ramach systemu teleinformatycznego Krajowy Rejestr Zadłużonych, w ramach którego identyfikatorem konta w rozumieniu §2 ust. 1 pkt 11 rozp. 30.11.2021<sup>5</sup> jest numer wygenerowany przy zakładaniu konta, który nie odpowiada powszechnie funkcjonującym w obiegu identyfikatorom tj. numer PESEL dla osoby fizycznej, KRS, NIP, REGON<sup>6</sup>. Pomimo zatem posiadania tych danych, w przypadku braku wiedzy o identyfikatorze konta danego podmiotu niemożliwe jest udzielenie danemu użytkownikowi dostępu do konta za pośrednictwem systemu, ani dokonanie na jego rzecz doręczenia elektronicznego.

W ramach Portalu Informacyjnego projektodawca zdaje się przyjmować inną koncepcję, ale wymaga to dalszego doprecyzowania. Zgodnie z §2 pkt. 3 rozporządzenia PI identyfikator osoby fizycznej to osobisty krajowy numer identyfikacyjny (numer PESEL), a w przypadku jego braku ciąg znaków ustalany podczas zakładania konta, zbudowany z oznaczenia kraju obywatelstwa, serii i/lub numeru dokumentu stwierdzającego tożsamość i obywatelstwo, którym posługuje się osoba fizyczna nieposiadająca osobistego krajowego numeru identyfikacyjnego. Dotychczas w Portalu Informacyjny dostęp do sprawy był nadawany – w odniesieniu do osób fizycznych – na podstawie numeru PESEL. Brak było konieczności posługiwania się innym wygenerowanym przez system identyfikatorem konta.

Powyższe prowadzi do wniosku, że identyfikator w praktyce ma stanowić numer PESEL lub alternatywny identyfikator krajowy dla osoby nieposiadającej numeru PESEL. Wniosek ten nie znajduje jednak jednoznacznego potwierdzenia w treści projektowanych przepisów. Pomimo wprowadzenia definicji identyfikatora w § 2 rozporządzenia PI, akt ten nie precyzuje bowiem w sposób jednoznaczny, które konkretne dane będą składały się na identyfikator wykorzystywany na potrzeby nadawania dostępu do spraw w Portalu Informacyjnym, pozostawiając tę kwestię niedookreśloną.

Dla podmiotów publicznych lub podmiotów inne niż podmioty publiczne, ustawodawca przewiduje klasyfikacje i gradacje identyfikatorów. Dla podmiotu publicznego podstawowym identyfikatorem jest numer NIP, następnie w przypadku jego braku REGON, a w przypadku

<sup>5</sup> Niepowtarzalny identyfikator przypisany do konta podczas jego zakładania w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe

<sup>6</sup> Tzw, numer ID



braku numeru NIP i REGON, identyfikator nadany przy zakładaniu konta w Portalu Informacyjnym.

Jednocześnie projektowane przepisy nie zawierają jednoznacznej regulacji wskazującej, że wskazane wyżej identyfikatory podmiotu publicznego będą następnie wykorzystywane jako identyfikatory konta w Portalu Informacyjnym na potrzeby nadawania dostępu do spraw.

Analogiczna konstrukcja została przyjęta w odniesieniu do podmiotów innych niż podmioty publiczne. W tym przypadku podstawowym identyfikatorem jest numer wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w razie jego braku - kolejno numer NIP, numer REGON albo inny identyfikator nadany przy zakładaniu konta w Portalu Informacyjnym.

Również w tym zakresie projekt rozporządzenia nie przesądza wprost, czy i w jaki sposób wskazane identyfikatory podmiotów innych niż podmioty publiczne mają pełnić funkcję identyfikatorów, co rodzi wątpliwości interpretacyjne.

Należy ocenić pozytywnie wprowadzoną przez projektodawcę gradację identyfikatorów i oparcie się na identyfikatorach powszechnie używanych w praktyce, co w perspektywie operacyjnej może istotnie ułatwić ich pozyskiwanie przez sąd. Jednocześnie zasadne jest zarekomendowanie doprecyzowania projektowanych przepisów w zakresie tego, czy identyfikator w rozumieniu §2 pkt 1 rozporządzenia PI, stanowiący w istocie element wiążący dane konto użytkownika z konkretnym postępowaniem, będzie oparty na identyfikatorach zdefiniowanych w §2 pkt 3, 4 i 5 rozporządzenia PI tj. odpowiednio identyfikatorze osoby fizycznej, podmiotu publicznego oraz podmiotu innego niż podmiot publiczny.

Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z § 2 pkt 8 rozporządzenia PI identyfikator pełni również funkcję nazwy użytkownika, co dodatkowo przemawia za potrzebą jednoznacznego określenia zasad jego ustalania i stosowania.

Projekt rozporządzenia PI zdaje się również nie uwzględniać kwestii wykorzystania numeru wpisu pełnomocnika na właściwą listę jako elementu identyfikatora. ZmKPC582025 przewiduje w art. 126 § 3 KPC, że w przypadku gdy pismo procesowe jest wnoszone przez adwokata, radę prawnego, rzecznika patentowego to ma on obowiązek wskazania numeru wpisu pełnomocnika na właściwą listę. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy<sup>7</sup> regulacja ta miała służyć m.in. przyśpieszeniu udostępnienia spraw pełnomocnikowi w Portalu Informacyjnym. Należy jednak zauważyć, że numer wpisu pełnomocnika nie pełni funkcji identyfikatora konta w Portalu Informacyjnym, którym pozostaje numer PESEL, co może rodzić niejasności praktyczne przy nadawaniu dostępu do spraw przez system.

## **2. Nieścisłość terminologiczna w zakresie podmiotów**

---

<sup>7</sup> Druk nr 1304 – Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw - uzasadnienie



Projekt rozporządzenia rozróżnia trzy kategorie właścicieli konta w Portalu Informacyjnym – osoby fizyczne, podmioty publiczne oraz podmioty. W zakresie ostatniej grupy w samym rozporządzeniu pojawiają się nieścisłości terminologiczne. Rozporządzenie wprowadza w § 2 pkt 10 definicje podmiotu, następnie posługującej się w §2 pkt 5 kategorią podmiotów inne niż podmioty publiczne. Należy rekomendować ujednolicenie przepisów w tym zakresie.

### **3. Złożenie wniosku o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego**

W świetle projektowanej regulacji §5 ust. 3 rozporządzenia PI wątpliwości budzić może sposób udokumentowania umocowania przez osobę składającą wniosek do działania w imieniu podmiotu lub podmiotu publicznego.

Zgodnie z §5 ust. 3 rozporządzenia PI do wniosku składanego za pośrednictwem portalu informacyjnego dołącza się dokumenty potwierdzające umocowanie osoby składającej wniosek do działania w imieniu podmiotu lub podmiotu publicznego, poświadczony w sposób określony w art. 129 § 2<sup>1</sup> KPC, chyba że dołączono dokument w formie elektronicznej albo stwierdzenie umocowania jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd apelacyjny, któremu powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem Portalu Informacyjnego zgodnie z art. 175d § 7 ustawy z dnia 27.01.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych ma dostęp drogą elektroniczną.

Tym samym przepis przewiduje bardzo wąski katalog dokumentów, które mogą posłużyć do wykazania umocowania, w tym:

- 1) elektronicznie poświadczony odpis dokumentu przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą, referendarzem<sup>8</sup> Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) dokumentem w formie elektronicznej.

Oba wskazane rozwiązania rodzą jednak wątpliwości praktyczne i interpretacyjne.

W pierwszej kolejności należy przeanalizować charakter czynności w zakresie złożenia wniosku o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego w Portalu Informacyjnym. Czy stanowi ona czynność procesową? W Kodeksie postępowania cywilnego brak jest definicji czynności procesowej, jednak w literaturze podejmowane są od lat próby zdefiniowania tego pojęcia. Przytoczyć należy w tym miejscu niektóre z nich:

---

<sup>8</sup> Zgodnie z brzmieniem art. 129 § 2<sup>1</sup> KPC od dnia 1.3.2026 r.



- 1) „formalna czynność podmiotu procesowego, która według przepisów ustawy procesowej może wyrzucić skutki prawne dla procesu cywilnego”<sup>9</sup>,
- 2) „formalne czynności podmiotów procesowych, wpływające na wszczęcie, bieg lub zakończenie procesu, których wymogi prawne, warunkujące ważne powstanie tych czynności oraz ich skutki uregulowane są w ustawie procesowej”<sup>10</sup>,
- 3) „formalna czynność, świadomie podjęta w postępowaniu cywilnym przez podmiot postępowania cywilnego, która może – według obowiązującego prawa procesowego – wyrzucić skutek dla tego postępowania”<sup>11</sup>.

W doktrynie postępowania karnego czynności procesowe określane są jako:

- 1) zachowanie się uczestnika procesu, wywołujące skutki przewidziane przez prawo karne procesowe<sup>12</sup>,
- 2) jakiegokolwiek zachowanie się uczestnika procesu, z którym prawo łączy skutki procesowe<sup>13</sup>,
- 3) działania uczestnika procesu zgodne z jego wolą i świadomością, wywierające skutki w sferze prawa karnego procesowego<sup>14</sup>,
- 4) przewidziane przez prawo zachowanie się w określonym procesie, mające na celu wywołanie określonych przez prawo skutków procesowych<sup>15</sup>,

Wniosek o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego nie jest czynnością podmiotu procesowego/podmiotu postępowania sądowego. Może być on złożony przez podmiot albo podmiot publiczny, który nie jest nawet stroną żadnego toczącego się postępowania sądowego i który nigdy nie wda się w postępowanie. Wniosek o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego nie ma również wpływu na tok postępowania cywilnego lub karnego, nie wywołuje w nim żadnych skutków. Dopiero konkretne czynności podjęte w ramach już założonego konta w toku postępowania będą wywoływały takie skutki. Jako przykład wskazać można złożenie oświadczenia o wyborze sposobu doręczeń, o którym mowa w art. 131<sup>1a</sup> § 1<sup>1</sup> KPC oraz w art. 133a § 1a KPK.

Należy zatem uznać, że wniosek o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego nie jest czynnością procesową. Nie możemy tu zatem mówić o pełnomocniku strony, który

---

<sup>9</sup> W. Siedlecki, Czynności procesowe, „Państwo i Prawo” 1951, nr 11, 698 i n. oraz J. Mokry, Odwołałość czynności procesowych w sądowym postępowaniu cywilnym, Warszawa 1973, s. 51 i n. za: S. Dalka, Czynności procesowe stron w procesie cywilnym, Palestra 19.9(213), s. 47-64

<sup>10</sup> J. Lapierre, Ugoda sądowa w polskim procesie cywilnym, Warszawa 1968, s. 77

<sup>11</sup> J. Turek, Czynności w postępowaniu nieprocesowym, Warszawa 2013, s. 36

<sup>12</sup> S. Waltoś, P. Hofmański, Proces karny. Zarys systemu, Warszawa 2018, s. 44.

<sup>13</sup> M. Cieślak, Polska procedura karna. Podstawowe założenia teoretyczne, Warszawa 1984, s. 49

<sup>14</sup> C. Kulesza, Rozdział XV. Czynności procesowe [w:] red. P. Kruszyński, Wykład prawa karnego procesowego, Białystok 2004, s. 215

<sup>15</sup> S. Śliwiński, Polski proces karny przed sądem powszechnym. Zasady ogólne, Warszawa 1948, s. 419.



występuje w danej sprawie. Założenie konta nie jest bowiem związane z żadną konkretną sprawą i odbywa się poza postępowaniem sądowym.

Odwołanie się do trybu elektronicznego poświadczania dokumentu, określonego w art. 129 § 2<sup>1</sup> KPC wydaje się być nieuprawnione i prowadzi do sztucznego poszerzenia uprawnień pełnomocnika poza postępowanie cywilne.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych<sup>16</sup> radca prawny ma prawo sporządzenia poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami. Analogiczna regulacja znajduje się w ustawie z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze<sup>17</sup> w art. 4 ust. 1b, zgodnie z którym adwokat ma prawo sporządzania poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami, w ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych<sup>18</sup> w art. 9 ust. 3, zgodnie z którym rzecznik patentowy ma prawo sporządzania poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami oraz w ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej<sup>19</sup> w art. 31, zgodnie z którym radcowie Prokuraturii Generalnej mają prawo sporządzenia poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami<sup>20</sup>.

Przepisy kazuistycznie określają, kiedy uprawnienie do poświadczania odpisu dokumentu aktualizuje się po stronie radcy prawnego, adwokata, rzecznika patentowego oraz radcy i referendarza Prokuraturii Generalnej. Przykładem takiego przepisu jest art. 129 § 2 KPC, który przewiduje możliwość poświadczania dokumentu za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, albo radcę lub referendarza Prokuraturii Generalnej RP<sup>21</sup>.

Analogiczne przepisy zostały uregulowane również w innych procedurach - art. 36 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym<sup>22</sup> w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, odwołujący do odpowiednio stosowanie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, art. 76a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego<sup>23</sup> w postępowaniu administracyjnym, art. 48 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed

<sup>16</sup> t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 499, RPrU

<sup>17</sup> t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1564, dalej PrAdwU

<sup>18</sup> t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 749

<sup>19</sup> t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1192, dalej: ProkGenRPU

<sup>20</sup> Zgodnie z art. 81 ust. 1 ProkGenRPU przepis art. 31 ma również zastosowanie do osób zatrudnionych na stanowisku referendarza.

<sup>21</sup> W brzmieniu ustalonym ZmKPC582025 z dniem 1.3.2026 r.

<sup>22</sup> t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2393

<sup>23</sup> t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691



sądami administracyjnymi<sup>24</sup> w postępowaniu sądownoadministracyjnym oraz art. 194a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa<sup>25</sup>.

Przepisy te zawężają uprawnienie do poświadczenia odpisu za zgodność z oryginałem przez pełnomocników do działania w konkretnej sprawie. Pełnomocnik nie jest uprawniony do poświadczenia dokumentu w przypadku braku istnienia stosunku pełnomocnictwa, przed udzieleniem mu pełnomocnictwa w sprawie. Nie może również poświadczyć dokumentu, jeśli jest pełnomocnikiem strony, ale w innym postępowaniu<sup>26</sup>.

Odwołanie zawarte w §5 ust. 3 projektu rozporządzenia PI do art. 129 § 2<sup>1</sup> KPC wydaje się niewystarczające do uznania, iż niewystępujący w sprawie pełnomocnik nabywa uprawnienie do poświadczenia dokumentu, wykazującego umocowanie.

Wątpliwość budzi również brak odwołania do innych przepisów postępowania cywilnego, w tym do art. 129 § 2 KPC, co powoduje brak możliwości przedłożenia umocowania poświadczonego za zgodność przez notariusza, czy też do art. 250 KPC, który reguluje możliwość złożenia w postępowaniu cywilnym urzędowo poświadczonego odpisu lub wyciągu z dokumentu przez organu lub podmiot, o którym mowa w art. 244 § 1 i 2 KPC, w przypadku w którym dokument znajduje się w aktach tego organu lub podmiotu.

W ocenie Autorki opinii, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, ale również w celu uniknięcia pozbawionego podstawy prawnej poszerzania uprawnień pełnomocników zawodowych o możliwość poświadczenia dokumentów poza postępowaniem sądowym należy dopuścić przedłożenie przez wnoszącego wniosek dokumentu wykazującego umocowanie poświadczonego przez notariusza w trybie art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie<sup>27</sup> oraz poprzez złożenie urzędowo poświadczonego odpisu lub wyciągu w trybie art. 76a § 1 KPA.

W pozostałym zakresie sąd apelacyjny, któremu powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem portalu informacyjnego może stwierdzić umocowanie na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego ma dostęp drogą elektroniczną.

Problematyczne jest również określenie, iż umocowanie może być wykazane jedynie dokumentem w formie elektronicznej. Zgodnie z regulacją art. 78<sup>1</sup> § 1 KC do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Umocowanie musi być zatem opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, pomimo iż same Kodeks postępowania cywilnego oraz Kodeks postępowania karnego następnie dopuszcza możliwość

<sup>24</sup> (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.

<sup>25</sup> t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 111 z późn. zm.

<sup>26</sup> I. Misiejuk, Uprawnienie radcy prawnego do sporządzenia poświadczeń odpisów dokumentów w oparciu o art. 6 ust. 3 ustawy o radca prawnym, Studenckie Zeszyty Naukowe 2019, Vol. XXII, nr 42, s. 121-130

<sup>27</sup> t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1001 z późn. Zm.



posługiwania się w procedurze kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora – także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.

Tym samym dla wykazania umocowania do złożenia wniosku o założenie konta dla podmiotu oraz podmiotu publicznego stawiane są wyższe wymagania niż dla pisma procesowego. Rekomendowane jest by wymagania te zrównać i przewidzieć możliwość złożenia dokumentu umocowania w postaci elektronicznej podpisanego również podpisem zaufanym oraz podpisem osobistym.

Co istotne w § 5 ust. 3 projektu rozporządzenia PI nie przewidziano wymogu podpisania przez osobę wnoszącą wniosek o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego wymogu jego podpisania. Brak jest zatem możliwości przeprowadzenia weryfikacji, o której mowa w §6 ust. 2 rozporządzenia PI tj. weryfikacji na podstawie danych z odpowiednio kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego.

#### 4. Użytkownik a właściciel konta

Projekt rozporządzenia PI bazuje na dwóch pojęciach – właściciela konta oraz użytkownika konta. Zgodnie z §2 pkt 19 projektu rozporządzenia PI właściciel konta to osoba fizyczna, podmiot albo podmiot publiczny, dla których założono konto w portalu informacyjnym, natomiast użytkownik konta zgodnie z §2 pkt 18 to osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym.

Właściciel konta jest zatem pojęciem nadrzędnym odnoszącym się do wszystkich kategorii – osób fizycznych, podmiotów oraz podmiotów publicznych. Natomiast określenie użytkownik konta odnosi się jedynie do osób fizycznych.

Jednocześnie rozporządzenie w wielu miejscach odwołuje się do kategorii użytkownika konta, budząc wątpliwości, czy regulacje te będą obejmować jedynie konta osób fizycznych, czy także konta podmiotów i podmiotów publicznych.

Jako przykład wskazać można:

1) § 2 pkt 7

„likwidacji konta – rozumie się przez to usunięcie danych konta i profili zależnych oraz użytkowników kont powiązanych z kontem, skutkujące brakiem możliwości uwierzytelnienia na koncie i pozostawieniem minimalnego zestawu danych pozwalających na zachowanie rozliczalności działań podejmowanych w ramach portalu przez **użytkownika konta**, podmiot lub podmiot publiczny;”

2) § 2 pkt 8



„nazwie użytkownika – rozumie się przez to identyfikator lub inny ciąg znaków ustalony przez użytkownika konta i powiązany z identyfikatorem przez portal informacyjny;”

3) § 2 pkt 16

„rozliczalności działań – rozumie się przez to funkcję portalu informacyjnego umożliwiającą przypisanie w sposób jednoznaczny działania użytkownika konta tylko temu użytkownikowi konta;”

Wątpliwość budzi, czy wprowadzone definicje miały odnosić się jedynie do kont osób fizycznych, czy też do wszystkich kont w Portalu Informacyjnym.

Rozporządzenie zdaje się również posługiwać określeniem użytkownika konta, jako użytkownika, który działa na koncie innej osoby fizycznej, podmiotu lub podmiotu publicznego.

Jako przykład wskazać można:

1) §2 pkt 1

„administratorze – rozumie się przez to użytkownika konta wyznaczonego przez podmiot albo podmiot publiczny do zarządzania kontem”

2) § 2 pkt 7

„likwidacji konta – rozumie się przez to usunięcie danych konta i profili zależnych oraz **użytkowników kont powiązanych z kontem**, skutkujące brakiem możliwości uwierzytelnienia na koncie i pozostawieniem minimalnego zestawu danych pozwalających na zachowanie rozliczalności działań podejmowanych w ramach portalu przez użytkownika konta, podmiot lub podmiot publiczny;”

3) § 2 pkt 20

„zarządzaniu kontem – rozumie się przez to ogół czynności polegających na modyfikowaniu danych konta, **w szczególności określanie uprawnień poszczególnych użytkowników kont**, aktualizację adresu poczty elektronicznej do powiadomień oraz aktualizacji danych właściciela konta.”

4) § 8 ust. 2

„2. Do utworzenia profilu zależnego konieczne jest podanie imion i nazwiska, numeru PESEL oraz adresu poczty elektronicznej użytkownika konta profilu zależnego.”

## 5. Profil zależny



Powyższe zagadnienie wiąże się ściśle z regulacją § 8 projektu rozporządzenia PI dotyczącego tworzenie profili zależnych. Regulacja ta wprowadza możliwość tworzenia profili zależnych przez administratora oraz przez użytkowników kont, którzy są pełnomocnikami zawodowymi albo komornikami sądowymi.

Rozwiązanie to jest konieczne by umożliwić organizację pracy przez m.in. kancelarie adwokackie, radców prawnych, komornicze i cedować obsługę pism procesowych w Portalu Informacyjnym na współpracowników danego pełnomocnika zawodowego.

Niezbędne jest jednak precyzyjne określenie, czy profil zależny tworzony jest w ramach konta innej osoby fizycznej, podmiotu, podmiotu publicznego, a osoba, która korzysta z profilu zależnego robi to niezależnie od posiadanego lub nie własnego konta na Portalu Informacyjnym.

Tym samym konieczne jest doprecyzowanie §8 ust. 2 rozporządzenia PI, w którym wskazano na konieczność podanie adresu poczty elektronicznej użytkownika konta profilu zależnego. Właściwsze wydaje się określenie użytkownika profilu zależnego, co wyeliminuje odesłanie do definicji z §2 pkt 18 rozporządzenia PI.

## **6. Administrator konta podmiotu lub podmiotu publicznego**

Powyższe zagadnienie budzi wątpliwość również w świetle regulacji administratora konta podmiotu lub podmiotu publicznego. Zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia PI administrator to użytkownik konta wyznaczony przez podmiot albo podmiot publiczny do zarządzania kontem. Tym samym w świetle definicji użytkownika konta z definicją z § 2 pkt 18 rozporządzenia administrator musi posiadać własne konto w Portalu Informacyjnym, jako osoby fizycznej, by następnie być wyznaczonym do zarządzania kontem podmiotu lub podmiotu publicznego.

W świetle regulacji profilu zależnego niejasne jest w jaki sposób następuje dalsza obsługa konta podmiotu lub podmiotu publicznego przez administratora. Czy działa uwierzytelnia się on w ramach własnego konta na Portalu Informacyjnym, czy też w ramach odrębnego konta podmiotu lub podmiotu publicznego?

Dodatkowo w odniesieniu do § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie Portalu Informacyjnego konieczne jest wyraźne zastrzeżenie, że nie może dojść do sytuacji, w której konto podmiotu lub podmiotu publicznego pozostaje bez przypisanego administratora. W praktyce oznacza to konieczność wprowadzenia regulacji uniemożliwiającej, aby jedyny administrator konta samodzielnie dokonał odwołania lub rezygnacji z pełnionej funkcji, pozostawiając konto bez osoby odpowiedzialnej za jego obsługę. Brak takiego zastrzeżenia może prowadzić do poważnych konsekwencji operacyjnych, w tym uniemożliwienia bieżącej obsługi konta w systemie.



## **II. Opinia dotycząca projektu Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (A545)<sup>28</sup>**

### **1. Formaty danych**

Na wstępie należy ocenić pozytywnie inicjatywę po stronie ustawodawcy określenia w akcie wykonawczym wymagań technicznych dotyczących formatów pism, rozmiarów załączników wnoszonych za pośrednictwem Portalu Informacyjnego, dopuszczalnych formatów danych dla pism procesowych i załączników, wymagań technicznych dla struktury i nazewnictwa plików.

W/w ograniczenia nie powinny wynikać niejako pozaustawowo z funkcjonalności systemu i być wypadkową użytych przez wykonawcę systemu teleinformatycznego technologii, a powinny być wprost określone przez ustawodawcę w aktach wykonawczych.

Jednocześnie projektodawca dopuszcza bardzo szeroki zakres dopuszczalnych formatów w Portalu informacyjnym, co ma wprost przełożenie na zakres zastosowania art. 125<sup>2</sup> § 1 KPC w brzmieniu ustalonym przez ZmKPC582025, zgodnie z którym w przypadku gdy załącznik pisma procesowego, ze względu na jego właściwości, nie może zostać skutecznie wniesiony wraz z tym pismem za pośrednictwem portalu informacyjnego, załącznik ten wnosi się do sądu z pominięciem portalu informacyjnego, uprawdopodobniając tę okoliczność, w terminie 3 dni od dnia wniesienia pisma procesowego.

Szeroki zakres dopuszczalnych formatów danych powoduje, że art. 125<sup>2</sup> § 1 KPC będzie miał ograniczone zastosowanie, co należy ocenić pozytywnie. Pozwoli to bowiem profesjonalnym pełnomocnikom na pełne złożenia pisma procesowego za pośrednictwem Portalu Informacyjnego nawet w przypadku załączników w formatach rzadziej spotykanych w praktyce tj. .bmp, .tif, .tiff, .geotiff, .avi, .mpg i inne.

### **2. Wniesienie pisma procesowego za pośrednictwem portalu informacyjnego**

W zakresie regulacji dotyczącej wniesienia pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego należy zwrócić uwagę na niezgodność treści §3 pkt 7 projektu rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI z regulacją ustawową.

Niezgodność ta jest najpewniej wynikiem przeoczenia, ale wymaga skorygowania. Zgodnie z art. 126 § 5 KPC w brzmieniu ustalonym ZmKPC582025 pismo procesowe wniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo portalu informacyjnego opatruje się

---

<sup>28</sup> Dalej: rozporządzenie dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI



kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora – także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.

Jednocześnie § 3 pkt 7 przewiduje opatrzenie pisma podpisem elektronicznym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Konieczne jest dokonanie korekty projektowanego przepisu poprzez wprost wskazanie wymogu użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Analogiczny błąd powiela się w §3 pkt 8 rozporządzenia w zakresie poświadczenia dokumentów. Jest to o tyle istotne, że ustawą ZmKPC582025 ustawodawca wprowadził również zmiany do regulacji szczególnych – ustawy z dnia 26.5.1982 r. – Prawo o adwokaturze (dodanie art. 4 ust. 1c), ustawy z dnia 6.7.1982 r. o radcach prawnych (dodanie art. 6 ust. 4), ustawy z dnia 11.4.2001 r. o rzecznikach patentowych (art. 9 ust. 4), ustawy z dnia 15.12.2016 r. o Prokuraturii Generalnej RP (art. 31 ust. 2). Regulacje te w sposób jednakowy regulują sposób elektronicznego poświadczenia dokumentu za zgodność z oryginałem wskazując, że dokumenty w postaci elektronicznej w systemach teleinformatycznych, o których mowa w art. 175da ustawy z dnia 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych można poświadczyć w sposób w nich przewidziany. Ustawodawca zatem kładzie ciężar sprecyzowania w jaki sposób dokument powinien być poświadczony za zgodność z oryginałem na administratora danego systemu teleinformatycznego oraz akty wykonawcze dotyczące tych systemów.

Pozostawienie w obecnym brzmieniu §3 pkt 8 rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI powoduje, że poświadczenie dokumentu przez pełnomocnika procesowego będzie możliwe przy użyciu nie kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a podpisu elektronicznego w rozumieniu Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE<sup>29</sup> tj. przy użyciu danych w postaci elektronicznej, które są dołączone lub logicznie powiązane z innymi danymi w postaci elektronicznej, i które użyte są przez podpisującego jako podpis. Będzie to mogło być *de facto* wpisane przez podpisującego imię i nazwisko.

### 3. Wysyłający pismo

W zakresie rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI należy powtórzyć zastrzeżenia podniesione w ramach opinii dot. projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937) dotyczące wprowadzonego pojęcia użytkownika konta.

Rozporządzenie PI definiuje użytkownika konta jako osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym. Jednocześnie w ramach rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI projektodawca zdaje się posługiwać pojęciem użytkownika konta, jako

<sup>29</sup> Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 257, str. 73 z późn. zm.



użytkownika, który działa na koncie innej osoby fizycznej, podmiotu lub podmiotu publicznego.

Projektodawca w §2 pkt 4 i 10 rozróżnia wnoszącego pismo i wysyłającego pismo, wskazując, że wnoszącym pismo jest właściciel konta, który na podstawie przepisów szczególnych jest upoważniony do wnoszenia pism za pośrednictwem portalu informacyjnego, natomiast wysyłającym pismo jest użytkownik konta, który wywołał funkcję „Złóż pismo” w module „Biuro Podawcze” służącym do wnoszenia pism wraz z załącznikami, o których mowa w art. 125<sup>1</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w sposób umożliwiający uzyskanie przez niego dokumentu potwierdzającego wniesienie.

Wysyłającym pismo jest zatem zawsze osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym, a wysyłającym nie może być podmiot lub podmiot publiczny, działający za pośrednictwem administratora. Jednocześnie założeniem projektodawcy zdaje się umożliwienie wysyłki pism przez osoby, który działają w ramach konta podmiotu, podmiotu publicznego lub pełnomocnika zawodowego w ramach profilu zależnego. Sposób uregulowania tej możliwości budzi jednak wątpliwości interpretacyjne poprzez odwołanie do pojęcia użytkownika konta.

### **III. Opinia dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (A546)<sup>30</sup>**

Projektodawca przewiduje dwa tryby wzajemnego doręczenia pisma za pośrednictwem Portalu Informacyjnego:

- 1) w trybie art. 132 § 1<sup>4</sup> KPC w brzmieniu ustalonym ZmKPC582025, kiedy pismo procesowe jest wnoszone za pośrednictwem portalu informacyjnego do sądu i równolegle przekazywane do adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego oraz Prokuraturii Generalnych w ramach bezpośredniego doręczenia, o którym mowa w art. 132 § 1 KPC oraz
- 2) w trybie art. 132 § 1<sup>5</sup> w brzmieniu ustalonym ZmKPC582025, kiedy pismo procesowe jest wnoszone w inny sposób niż za pośrednictwem Portalu Informacyjnego i jest fakultatywnie przekazywane do adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego oraz Prokuraturii Generalnych w ramach bezpośredniego doręczenia, o którym mowa w art. 132 § 1 KPC za pośrednictwem Portalu Informacyjnego

W ramach pierwszego trybu regulacja bazuje na regulacji wniesienia pisma, określonej w projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu

<sup>30</sup> Dalej: rozporządzenie w sprawie wzajemnych doręczeń za pośrednictwem PI



wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego w § 3. Po wyczerpaniu procedury, określonej w § 3 rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI możliwe jest skorzystanie z wskazania dodatkowego adresata pisma (§3 ust. 2 rozporządzenie w sprawie wzajemnych doręczeń za pośrednictwem PI).

W ramach drugiego trybu regulacja § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wzajemnych doręczeń za pośrednictwem PI określa szczegółowo tryb przekazania treści pisma do adresata. Procedura określona w §3 ust. 3 w/w rozporządzenia nie przewiduje wymogu podpisania odpisu dla strony. Należy wskazać, że jest to zgodne z jednolitym poglądem, iż odpisy pism procesowych nie muszą być podpisane<sup>31</sup>.

Aktualne są również uwagi dotyczące określenia formatów danych i innych ograniczeń dotyczących załączników, przedstawione w ramach opinii w zakresie rozporządzenia w sprawie wnoszenia pism za pośrednictwem PI. W/w ograniczenia nie powinny wynikać niejako pozaustawowo z funkcjonalności systemu i być wypadkową użytych przez wykonawcę systemu teleinformatycznego technologii, a powinny być wprost określone przez ustawodawcę w aktach wykonawczych. Ograniczenia wprowadzone rozporządzeniem w sprawie wzajemnych doręczeń za pośrednictwem PI są zbieżne z rozporządzeniem w sprawie wnoszenia pism za pośrednictwem PI.

#### **IV. Opinia dotycząca projektu Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie doręczenia pisma sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (B936)**

Po dokonaniu analizy projektowanego aktu wykonawczego, w ocenie Autorki opinii, na obecnym etapie prac legislacyjnych brak jest podstaw do zgłoszenia zastrzeżeń.

#### **V. Opinia dotycząca projektu Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (A544)<sup>32</sup>**

Rozporządzenie dotyczy jako jedyne z pakietu przedstawionych przez projektodawcę aktów wykonawczych, wyłącznie procedury karnej.

Zastrzeżenia w zakresie rozporządzenia w sprawie wnoszenia pism za pośrednictwem PI w postępowaniu karnym są w dużej mierze tożsame, jak w zakresie rozporządzenia w sprawie wnoszenia pism za pośrednictwem PI dotyczącego procedury cywilnej. Wskazać należy, że w ramach rozporządzenia w postępowaniu karnym nie jest powielony błąd w zakresie określenia

<sup>31</sup> Postanowienie SN z dnia 24 stycznia 2005 r. sygn. III UZ 20/04, <https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/Orzeczenia1/III%20UZ%2020-04.pdf> (dostęp: 16.12.2025 r.), postanowienie SN z dnia 19 grudnia 1967 r. sygn. I CZ 111/67, OSNCP 1968 nr 7, poz. 127

<sup>32</sup> Dalej: rozporządzenie w sprawie wnoszenia pism za pośrednictwem PI w postępowaniu karnym



catalogu możliwych podpisów elektronicznych i projektodawca prawidłowo wskazuje na kwalifikowany podpis elektroniczny w § 3 pkt 6.

W zakresie rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI w postępowaniu karnym należy powtórzyć zastrzeżenia podniesione w ramach opinii dot. projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937) dotyczące wprowadzonego pojęcia użytkownika konta.

Rozporządzenie PI definiuje użytkownika konta jako osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym. Jednocześnie w ramach rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI w postępowaniu karnym projektodawca zdaje się posługiwać pojęciem użytkownika konta, jako użytkownika, który działa na koncie innej osoby fizycznej, podmiotu lub podmiotu publicznego.

Projektodawca w §2 pkt 5 i 12 rozróżnia wnoszące pismo i wysyłające pismo, wskazując, że wnoszącym pismo jest właściciel konta, natomiast wysyłającym pismo jest użytkownik konta, który wywołał funkcje „Złóż pismo” w module „Biuro Podawcze” służącym do wnoszenia pism wraz z załącznikami, o których mowa w §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997. – Kodeks postępowania karnego, w sposób umożliwiający uzyskanie przez niego dokumentu potwierdzającego wniesienie.

Należy tutaj również zwrócić na błąd redakcyjny w definicji wysyłającego pismo i niepełne odwołanie do przepisów KPK poprzez wskazanie na „§1 ustawy” bez dookreślenia artykułu.

Wysyłającym pismo jest zatem zawsze osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym, a wysyłającym nie może być podmiot lub podmiot publiczny, działający za pośrednictwem administratora. Jednocześnie założeniem projektodawcy zdaje się umożliwienie wysyłki pism przez osoby, który działają w ramach konta podmiotu, podmiotu publicznego lub pełnomocnika zawodowego w ramach profilu zależnego. Sposób uregulowania tej możliwości budzi jednak wątpliwości interpretacyjne poprzez odwołanie do pojęcia użytkownika konta.

Autorka opinii: r.pr. dr Krystyna Rogala-Gawlikowska