



KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

00-540 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 41 lok. 2
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. 8249/OBSiL/2015

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2015 r.

Pan Witold Pahl
Posel na Sejm RP

Przewodniczący
Komisji Nadzwyczajnej
ds. zmian w kodyfikacjach

Szanowny Panie Przewodniczący

Nawiązując do projektowanej zmiany ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych na podstawie **art. 5 projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw** (druk sejmowy nr 2678), w wersji przedstawionej w Sprawozdaniu Podkomisji Stałej ds. nowelizacji prawa cywilnego z dnia 9 kwietnia 2015 r., niniejszym informuję, że samorząd radcowski zgłasza zastrzeżenia do przedmiotowej zmiany.

Na wstępie należy zwrócić uwagę, że przedłożony projekt w części dotyczącej zmiany ustawy o radcach prawnych nadal nie w pełni uwzględnienia zmiany w ustawie o radcach prawnych, które wprowadziła ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (Dz. U. 2003 r., poz. 829). Wprowadzone rozwiązania utrudniają, a nawet uniemożliwiają wykonanie nowego, bo rozbudowanego (na poziomie okręgowym i krajowym) obowiązku prowadzenia listy radców prawnych. Wykonanie tego zadania i rzetelne prowadzenie list radców prawnych przez rady okręgowych izb radców prawnych - wg kryterium zamieszkania radców prawnych na terenie danego okręgu - zmusza do wprowadzenia instrumentu jednoznacznie wskazującego na właściwość rady, dokonującej wpisu wg miejsca zamieszkania osoby wnioskującej o wpis na listę radców prawnych. Taki przepis w ustawie o radcach prawnych kiedyś istniał, lecz został on niestety zmieniony. Ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów nadała nowe brzmienie normie zawartej w art. 24 ust. 2, zgodnie z którą obecnie wpis osoby, która uzyskała pozytywny wynik z egzaminu radcowskiego, lub osób, o których mowa w art. 25 ust. 1 i 2, następuje na ich wniosek. Uchwałą w sprawie wpisu podejmuje rada okręgowej izby radców prawnych **właściwa**

odpowiednio ze względu na - miejsce odbycia aplikacji radcowskiej, miejsce złożenia wniosku lub miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o wpis. Tym samym złożenie wniosku o wpis na listę radców prawnych przez niektóre osoby, może nastąpić do rady okręgowej izby radców prawnych właściwej według miejsca złożenia wniosku (nie wiadomo o jaki wniosek Ustawodawcy chodzi, najprawdopodobniej o ten wniosek, o którym mowa *in principio* art. 25 ust. 2 ustawy), co stoi w sprzeczności z ideą – która także przyświeca analizowanemu projektowi, na co wskazuje proponowane brzmienie art. 52 ust. 4 projektu - przynależności radców prawnych do określonej izby (a więc wpisanych na listę prowadzoną przez radę okręgowej izby radców prawnych) właściwej ze względu na ich miejsce zamieszkania. W związku z tym należy rozważyć zmianę art. 24 ust. 2 ustawy w kierunku jego doprecyzowania w zakresie wyłącznej właściwości rady okręgowej izby radców prawnych dokonującej wpisu, co dopiero umożliwi prawidłową realizację obowiązku wskazanego w projektowanym art. 52 ust. 4-6, a w konsekwencji w projektowanym art. 60¹ ust. 1-3 ustawy o radcach prawnych.

Ta uwaga nie ma charakteru odosobnionego. Krajowa Rada Radców Prawnych zgłaszała na etapie konsultacji społecznych szereg uwag zmierzających do jasności regulacji, zastrzegając konieczność dalszych konsultacji, a co za tym idzie gotowość dalszego wsparcia dla prowadzonych prac legislacyjnych. Niestety stanowisko Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji KRRP z dnia 30 września 2013 r. – w dużej części warstwy normatywnej uwzględnione - było ostatnim kontaktem na tej płaszczyźnie, z uwagi na brak zainteresowania po stronie Ministerstwa Sprawiedliwości.

Mając na uwadze zgłoszone w cytowanym powyżej stanowisku uwagi oraz propozycje zmian, jak i kwestie natury praktycznej i organizacyjnej oraz aktualne brzmienie projektu, samorząd radcowski zmuszony jest zgłosić poniższe uwagi:

1. Projekt nie uwzględnia propozycji użycie w projektowanym art. 60¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych pojęcia krajowego „wykazu” lub „spisu”, zamiast pojęcia „listy” radców prawnych, aplikantów radcowskich oraz prawników zagranicznych. Ponowne użycie pojęcia „listy” w ustawie o radcach prawnych przy jednoczesnym funkcjonowaniu list radców prawnych, aplikantów radcowskich oraz prawników zagranicznych, które prowadzone są przez rady i z których wynika status określonej osoby, prowadzić będzie do błędnego przekazu, jakoby Krajowa Rada Radców Prawnych prowadziła wzmiankowane listy w sposób niezależny od rad okręgowych izb radców prawnych bądź była organem wpisowym posiadającym odpowiednie kompetencje w tym zakresie.
2. Zważywszy na obecną treść art. 52 ust. 4 ustawy o radcach prawnych, stanowiącego, iż *rada okręgowej izby radców prawnych prowadzi aktualną listę radców prawnych i aplikantów radcowskich oraz publikuje ją w Biuletynie Informacji Publicznej*, samorząd radcowski obecnie nie podziela tezy o zasadności nowelizacji ustawy o radcach prawnych w tym zakresie.
3. Zgodnie z obecną regulacją, wszystkie rady okręgowych izb radców prawnych (jako organy wpisowe) prowadzą listy radców prawnych oraz publikują je w Biuletynie Informacji Publicznej. Do samorządu radcowskiego nie docierają przy tym jakiegokolwiek sygnały nie tylko od beneficjentów świadczonej przez radców prawnych pomocy prawnej, ale również ze strony instytucji państwowych, jakoby ktokolwiek miał trudności z weryfikacją statusu osoby, co do której istnieje wątpliwość czy posiada ona uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego oraz czy zawód ten aktualnie wykonuje.

4. Względem pierwotnej wersji projektu poszerzony został katalog podmiotów, którym Krajowa Rada Radców Prawnych winna zapewnić dostęp do przedmiotowego systemu teleinformatycznego. Tworzenie kolejnej listy na poziomie krajowym, zważywszy że lista ta ma być prowadzona w systemie teleinformatycznym, spowoduje konieczność poniesienia wysokich kosztów celem budowy odpowiedniego systemu. Wysokie nakłady organizacyjne oraz finansowe skutkować będą przy tym wyłącznie powieleniem informacji, która już dziś jest dostępna dla nieograniczonego kręgu adresatów za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej. Jeśli Ustawodawca uznaje za celowe wprowadzenie listy (spisu, wykazu) radców prawnych na szczeblu krajowym, wydaje się że winien również wskazać źródło finansowania tej inicjatywy. Krajowa Rada Radców Prawnych nie otrzymała informacji z jakich środków będzie finansowana budowa systemu teleinformatycznego oraz zebranie niezbędnych danych do systemu na szczeblu krajowym.
5. Należy nadto wskazać na niespójność nomenklatury ustawowej z projektem Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie minimalnej funkcjonalności oraz warunków organizacyjno-technicznych funkcjonowania systemu teleinformatycznego obsługującego wykaz radców prawnych, aplikantów radcowskich i prawników zagranicznych. O ile ustawa, jak zaznaczono powyżej, posługuje się pojęciem „listy”, o tyle projekt powołanego rozporządzenia dołączony do druku sejmowego nr 2678 stanowi, że przez system teleinformatyczny rozumie się system teleinformatyczny w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, prowadzony przez Krajową Radę Radców Prawnych, obsługujący wykaz radców prawnych, aplikantów radcowskich i prawników zagranicznych. O wykazie mowa jest zatem zarówno w tytule, jak i w treści projektowanego rozporządzenia (co jest zgodne z postulatami samorządu radcowskiego), mimo iż pojęcie to nie występuje w projekcie ustawy.

Zważywszy na powyższe oraz brak strategii wprowadzania systemu teleinformatycznego i wskazania źródła finansowania proponowanych rozwiązań, Krajowa Rada Radców Prawnych zmuszona jest zgłosić krytyczne uwagi do zmian wskazanych w art. 5 projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2678).

z poważaniem

Wiceprezes
Krajowej Rady Radców Prawnych
dr hab. Arkadiusz Bereza prof. nadzw.

