

Warszawa, 29 kwietnia 2014 r.

Stanowisko

Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji

w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego

W związku z przesłaniem poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk sejmowy nr 2251) Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji negatywnie opiniuje projekt.

Wyrażona powyższej opinia nie odnosi się jednak do celu przyświecającego projektodawcom (zwiększenie ochrony prawnej podmiotów pozostających w stosunkach prawnych z bankami w wyniku dokonanych czynności bankowych), lecz do zaproponowanych rozwiązań legislacyjnych.

Pozytywnie należy ocenić wprowadzenie obowiązku informacyjnego o skutkach wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również o zamiarze złożenia wniosku o nadanie ww. tytułowi klauzuli wykonalności, choć w tym drugim przypadku wątpliwości budzi termin dokonania tej czynności („niezwłocznie”), który powinien raczej odnosić się do czynności złożenia wniosku, niż powzięcia zamiaru w tym zakresie.

Zaproponowane zmiany w zakresie ustawy – Prawo bankowe nie znalazły w pełni odzwierciedlenia w projektowanym brzmieniu art. 786² § 1 k.p.c. Przedmiotem badania sądu nie byłoby bowiem – zgodnie z proponowanym brzmieniem - badanie wykonania przez bank obowiązku informacyjnego w zakresie zamiaru złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, gdyż zmiana ww. przepisu została ograniczona jedynie do badania obowiązku informacyjnego w zakresie skutków wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego.

Negatywnie należy ocenić propozycję dodania § 4 w art. 795 k.p.c. i zróżnicowanie zasad zaskarżania postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności w zależności

od tytułu egzekucyjnego. W ocenie Ośrodka brak również racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzenia instytucji obligatoryjnego zawieszenia postępowania egzekucyjnego w przypadku, gdy *„dłużnik skutecznie wniósł w drodze powództwa żądanie pozbawienia tego tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części.”* w odniesieniu jedynie do tytułów wykonawczych opartych na bankowych tytułach egzekucyjnych. Zwrócić należy uwagę, iż już sama treść proponowanego przepisu budzi wątpliwości natury prawnej z uwagi na użyte pojęcie „skutecznie” oraz brak wskazania źródła w oparciu o które komornik miałby ustalać powyższą okoliczność. Z uwagi na braki uzasadnienia przedłożonego projektu w tym zakresie polemika jest niemożliwa.

Wątpliwości budzi także projektowany art. 3, w myśl którego znowelizowane przepisy będą miały zastosowanie także w odniesieniu do stosunków prawnych powstałych przed dniem wejścia w życie ustawy, gdyż projekt wprowadza dodatkowe obowiązki po stronie banku, co sprawi, iż uzyskiwanie tytułu wykonawczego w oparciu o bankowy tytułu egzekucyjny będzie utrudnione. Uzasadnienie projektu nie wyjaśnia także na czym miałyby polegać dokonanie zmiany przez bank *„w tym zakresie”*. Przyjmując jednak, że w zamyśle projektodawców zmianie podlegałyby złożone przed dniem wejścia w życie ustawy oświadczenia, o których mowa w art 97 § 2 ustawy – Prawo bankowe, to zwrócić należy uwagę, iż nie są to oświadczenia banku. Dokonanie więc przez bank jednostronnej zmiany takiego oświadczenia nie jest możliwe.