

Warszawa, dnia 12 listopada 2014 r.

Stanowisko

Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych

w sprawie odpowiedzi na pytanie:

„Czy obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej radcy prawnego powołanego jako świadek w postępowaniu karnym dotyczy także informacji o przebiegu zdarzeń, które zostały utrwalone w postaci nagrania wideo, które to nagranie jest publicznie dostępne np. w sieci Internet (a więc są to informacje tak, czy inaczej publicznie dostępne)?”

Skoro nagranie przebiegu zdarzenia jest publicznie dostępne np. w internecie to nie ma w świetle art. 180 par. 2 KPK przesłanek do zwolnienia radcy prawnego z obowiązku dochowania tajemnicy zawodowej i przesłuchania go w charakterze świadka w zakresie utrwalonym w nagraniu. Nie są bowiem spełnione wskazane w tym przepisie przesłanki do takiego zwolnienia tj. niemożność ustalenia okoliczności przy pomocy innych dowodów oraz dobro wymiaru sprawiedliwości w tej konkretnej sprawie-przemawiające za zwolnieniem z tajemnicy. Nie wydaje się też by samo ujawnianie w Internecie nagrania przebiegu zdarzenia wskazywało jednoznacznie na to, że te okoliczności są notoryjnie znane. Należałoby tu wziąć również pod uwagę, że w toku takiego przesłuchania radcy prawnego zadawane mogłyby być pytania wykraczające poza to co ujawniono w nagraniu, a odnoszące się np. do odpowiedzi uzupełniających zapis zdarzenia bądź oceniających jego elementy.

Tajemnica zawodowa radcy prawnego obejmuje wszystko o czym radca dowiedział się w związku z udzielaniem pomocy prawnej (Art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych oraz art. 12 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego mówiący o związku z wykonywaniem czynności zawodowych). Radca prawny, o ile nie został w sposób należyte uzasadniony prawomocnie zwolniony z tego obowiązku w konkretnym zakresie wynikającym z postanowienia Sądu, nie może udzielać odpowiedzi na pytania odnoszące się do

okoliczności objętych tajemnicą zawodową. Ustawowy i etyczny obowiązek dochowania tajemnicy zawodowej jest realizacją podstawowej wartości naszego zawodu, a przesłuchanie w charakterze świadka przez organy ścigania lub sąd nie może być sposobem na ułatwienie pracy tych organów.

Sporządził
Zenon Klatka