



KRAJOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH

00-540 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 41 lok. 2
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. ~~10326~~/OBSiL/2015

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2015 r.

Szanowny Pan
Wojciech Węgrzyn
Podsekretarz Stanu
Minister Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze

Nawiązując do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie sposobu zapewnienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy z urzędu (Dz. U. poz. 816), przesłanego przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2015 r. (DL-VII-4670-27/15/4), niniejszym informuję, że **Krajowa Rada Radców Prawnych opiniuje przedmiotowy projekt pozytywnie.**

Wskutek pierwszej zmiany (§ 1 pkt 1 i 3 projektu), adres zamieszkania radcy prawnego (stanowiący ustawowe kryterium determinujące przynależności do właściwej izby radców prawnych) nie będzie wykorzystywany na potrzeby realizacji celu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości o którym mowa powyżej. Należy stwierdzić, iż całkowicie wystarczający jest w tym zakresie adres dla doręczeń, do wskazania którego właściwej radzie, radca prawny i adwokat jest ustawowo zobowiązany (art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych i art. 71d ustawy - Prawo o adwokaturze). Skoro Ustawodawca wprowadził to pojęcie do ustawy o radcach prawnych, wiążąc z nim określone konsekwencje prawne, powinno ono stać się osią rozwiązań dotyczących nie tylko różnych aspektów związanych z funkcjonowaniem samorządu radcowskiego, ale

także sfery zewnętrznej związanej ze świadczeniem pomocy prawnej przez radców prawnych (tak jak w ostatniej nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego). Zapewnia to jednocześnie spójność systemową różnych gałęzi prawa. Adres dla doręczeń najczęściej (choć nie zawsze) wiąże się z siedzibą zawodową radcy prawnego, co przy uwzględnieniu także innych danych zawartych w wykazach o których mowa w powołanym rozporządzeniu, gwarantuje dogodny kontakt z radcą prawnym lub adwokatem wyznaczonym do pełnienia funkcji obrońcy z urzędu.

Druga zmiana (§ 1 pkt 2 projektu) przenosi częściowo ciężar zapewnienia odpowiedniej liczby obrońców z urzędu z prezesa właściwego sądu na organy samorządu, gdy liczba radców prawnych i adwokatów deklarujących gotowość do pełnienia funkcji obrońcy z urzędu (lista w części A) w ocenie prezesa właściwego sądu będzie niewystarczająca. Projektowane rozwiązanie znajduje uzasadnienie z uwagi na lepsze rozeznanie i wiedzę właściwych rad co do specjalizacji i obszarów praktyki członków samorządu. Zapewni to również możliwość uprzednich konsultacji organów samorządu z potencjalnymi obrońcami i zidentyfikowanie obiektywnie istniejących przeszkód (choroba, długotrwały wyjazd, etc), co jednocześnie pozwoli na ocenę realnych możliwości podjęcia przez nich obowiązków obrończych i zaangażowania się w postępowanie zapewniając jego sprawny przebieg.

Warto jednak rozważyć wprowadzenie w proponowanym brzmieniu § 6 ust. 2 zdania pierwszego przedmiotowego rozporządzenia terminu 14 dni (w miejsce terminu 7 dni) wyznaczonego na reakcję organów samorządów na wystąpienie prezesa właściwego sądu. Jest to rozwiązanie racjonalne, umożliwiające wskazanie dodatkowych radców prawnych i adwokatów (tym bardziej, że zakres wystąpienia prezesa sądu może być stosunkowo szeroki) oraz o tyle istotne dla samorządów zawodowych, że po nieskutecznym upływie terminu dojdzie do scalenia wykazów radców prawnych i adwokatów (a więc ujętych na listach w częściach A i B).

Zwracam również uwagę, że Ustawodawca posługuje się w ustawie o radcach prawnych i ustawie - Prawo o adwokaturze pojęciem „**adres dla doręczeń**”, a nie „adres do doręczeń”. Kodeks postępowania karnego nie posługuje się tymi zwrotami, zaś kodeks postępowania cywilnego tylko trzy razy, ale w sposób zróżnicowany. W związku z tym należałoby dla wprowadzenia jednolitości terminologicznej, która wykluczy wątpliwości iż dotyczy to tych danych adresowych przekazywanych radzie okręgowej

izby radców prawnych i okręgowej rady adwokackiej w ramach obowiązku ustawowego, użyć należy zwrotu „adres dla doręczeń” w § 4 ust. 2 pkt 2); § 9 ust. 1 (w projektowanym brzmieniu) i § 10 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia.

z poważaniem

Wiceprezes

Krajowej Rady Radców Prawnych

dr hab. prof. nadzw. Arkadiusz Bereza

